

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELKÉ MEZIŘÍČÍ

ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Číslo jednací: VÝST/14508/2025-kríb /15567/2024

Dne: 5. března 2025

Vyřizuje: Ing. Pavel Křibala

Telefon: 566781202

E-mail: kribala@velkemezirici.cz

Datová schránka: gvebwhm

Kraj Vysočina, IČO 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1
v zastoupení Stráský, Hustý a partneři s.r.o., IČO 18827527, Bohunická č. p. 133/50, Horní Heršpice, 619 00
Brno 19

Výzva k vyjádření k podanému odvolání

Odbor výstavby a územního rozvoje Městského úřadu ve Velkém Meziříčí, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále jen "stavební zákon"), vydal dne 30. ledna 2025 rozhodnutí pod č.j. VÝST/43466/2024-kríb, ve věci stavby:

II/360 VELKÉ MEZIŘÍČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST

na pozemku: pozemková parcela číslo 601/21, 601/22, 682/8, 704/2, 704/3, 940/43, 940/46, 1029/4, 1029/5, 2528/2 v katastrálním území Oslavice, 2230/2, 2230/3, 2230/4, 2230/5, 2232/1, 2232/2, 2232/3, 2232/4, 2232/5, 2232/6, 2232/7, 2232/8, 2233/2, 2233/6, 2233/17, 2233/21, 2235/12, 2235/13, 2235/14, 2235/15, 2235/16, 2235/17, 5216/1, 5220/1, 5220/2, 5232/2, 5233/1, 5234/1, 5235, 5236, 5237, 5238, 5239, 5240/3, 5240/4, 5489/24, 5496/2, 5496/3, 5496/5, 5503/1, 5503/4, 5505, 5509/7, 5509/8, 5510/2, 5512/2, 5514/1, 5516, 5517/24, 5517/26, 5517/27, 5520, 5521/1, 5521/2, 5636/4, 5636/9, 5636/10, 5636/11, 5673/1, 5695/1, 5695/15, 5695/16, 5695/17, 5695/18, 5695/20, 6051/56, 6051/149, 6051/155, 6051/157, 6051/159, 6051/160, 6051/169, 6052/18, 6280/1, 6307, 6308, 6309, 6310, 6311, 6312, 6313, 6314, 6316, 6318, 6319, 6321, 6322/1, 6322/3, 6322/6, 6323, 6324/1, 6325/3, 6325/4, 6325/5, 6328/1, 6331, 6332/2, 6343, 6347/2, 6348/1, 6349/2, 6367/5, 6378, 6383/1, 6384/4, 6386/2, 6387/2, 6388/2, 6389/4, 6390/6, 6391/1, 6391/3, 6392, 6393/3, 6393/4, 6393/5, 6394/1, 6394/2, 6395 v katastrálním území Velké Meziříčí.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), Vás, jako účastníky řízení ve shora uvedené věci vyrozumíváme, že proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání účastníci řízení Čamek Vratislav a společnost CONNEM s.r.o. dne 04.03.2025.

V příloze připojujeme stejnopis podaného odvolání.

Podané odvolání má odkladný účinek a rozhodnutí tak nenabylo právní moci.

Současně Vás, jako účastníky řízení, kteří se mohli proti výše uvedenému rozhodnutí odvolat, v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu, vyzýváme, abyste se ve lhůtě do **7 dnů ode dne doručení této výzvy k podanému odvolání vyjádřili**.

Po této lhůtě bude odvolání, včetně souvisejícího spisu předáno odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí.

Poučení:

V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.

K novým skutečnostem a návrhům na provedení dalších důkazů se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

K vyjádřením podaným po stanovené lhůtě se nemusí přihlížet.

vedoucí odboru

Ing. Antonín Kozina

Za správnost vyhotovení

Ing. Pavel Kříbala

Odbor výstavby a územního rozvoje

Příloha:

Stejnopis odvolání.

Rozdělovník:

Účastníci řízení dle §109, písm. a) až d) zákona č. 183/2006 Sb. (doručováno jednotlivě):

Kraj Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava v zastoupení Stráský, Hustý a partneři s.r.o., Bohunická č. p. 133/50, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19, DS: PO, mxb4yiq

Město Velké Meziříčí, Radnická č. p. 29/1, 594 01 Velké Meziříčí

Vojtěch Sýkora, Dolní Bory č. p. 314, 594 61 Bory

Miroslav Kosour, Křenice č. p. 2113, 594 01 Velké Meziříčí

Jaromír Rous, Pionýrská č. p. 1803/13, 594 01 Velké Meziříčí

Michaela Tomanová, Velké Meziříčí č. ev. 1318, 594 01 Velké Meziříčí

Pavel Kališ, Hornoměstská č. p. 360/31, 594 01 Velké Meziříčí

Radek Novotný, Novosady č. p. 1131/34, 594 01 Velké Meziříčí

Město Velké Meziříčí, Radnická č. p. 29/1, 594 01 Velké Meziříčí, DS: OVM, gvebwhm

Obec Oslavice, Oslavice č. p. 1, 594 01 Velké Meziříčí, DS: OVM, cggbgd8

Státní pozemkový úřad, Husinecká č. p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, DS: OVM, z49per3

TBG PKS a.s., Brněnská č. p. 126/38, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou 1, DS: PO, z3jgkfp

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná č. p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, DS: PO, uccchjm

KABELOVÉ BUBNY A BEDNY, s.r.o., Františkov č. p. 88/10, 594 01 Velké Meziříčí, DS: PO, iycqrwx

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č. p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2, DS: PO, m49t8gw

Svaz vodovodů a kanalizací Žďársko, Vodárenská č. p. 244/2, Žďár nad Sázavou 4, 591 01 Žďár nad

Sázavou 1, DS: PO, 2cgw8dt

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Studentská č. p. 1133/3, Žďár nad Sázavou 4, 591 01

Žďár nad Sázavou 1, DS: PO, siygxrm

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, Kosovská č. p. 1122/16, 586 01 Jihlava 1,

DS: PO, 3qdn8g

Technické služby VM s.r.o., Karlov č. p. 1398/54, 594 01 Velké Meziříčí, DS: PO, p4i6jry

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č. p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8, DS:

PO, e8jcfns

František Fňukal, Sportovní č. p. 2238/10, 594 01 Velké Meziříčí, DS: FO, y8249b9

CETIN a.s., Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, DS: PO, qa7425t

EG.D, a.s., Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2, DS: PO, nf5dxbu

GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská č. p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, DS: PO, jnnyjs6

PETNet s.r.o., Petráveč č. p. 54, 594 01 Velké Meziříčí, DS: PO, ca57dcb
Matrigo s.r.o., Třebíčská č. p. 774, 594 01 Velké Meziříčí, DS: PO, j4ckiqi

Účastníci řízení dle §109, písm. e) a f) zákona č. 183/2006 Sb. (doručováno veřejnou vyhláškou):

Vlastníci sousedního pozemku nebo stavba na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno nebo ten kdo má jiné věcné právo k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm identifikovaní číslem pozemku: 6051/114, 6051/115, 6051/116, 6051/171, 6051/150, 6051/119, 6051/162, 6051/198, 6051/161, 6051/122, 6052/1, 6052/18, 6052/12, 6322/7, 6324/2, 6325/1, 6328/2, 6325/2, 6330, 6326, 6327, 6332/1, 6348/2, 6347/1, 6349/1, 6384/1, 6383/2, 6382, 6377/1, 6376/1, 6386/1, 6387/1, 6388/1, 6389/3, 6390/5, 6368, 6367/46390/4, 6391/2, 6366, 6365, 5508, 5509/3, 5509/2, 5509/1, 6393/3, 5512/1, 5513, 5510/1, 5511/1, 512/3, 5515, 5595/14, 5695/1, 5514/2, 5517/19, 5517/18, 5518,, 5519, 5498/1, 5489/7, 5489/1, 5496/2, 5496/1, 5673/1, 2233/2, 5498/8, 5491/2, 5489/6, 2231/16, 22231/15, 2231/14, 2235/11, 2235/10, 5636/8, 5636/4, 5210/15, 5210/14, 5216/1, 5219/1, 5220/5, 5220/10, 5223/1, 5241/1, 5242/1, 5239 v k.ú. Velké Meziříčí a 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 266, 2667, 2668, 628, 641/2, 654/2, 654/1, 665, 601/1, 682/7, 940/42, 704/1, 940/10, 940/12, 801/8, 813/1, 813/2, 826/3, 826/2, 940/29, 940/20, 940/8, 940/30, 940/31, 940/28, 940/27, 987/1, 940/26, 2528/1, 1029/1, 987/2 v k.ú. Oslavice.

Dotčené orgány (doručováno jednotlivě):

MěÚ - odbor výstavby a územního rozvoje, Radnická č. p. 1/29, 594 01 Velké Meziříčí

MěÚ - odbor dopravy a silničního hospodářství, Radnická č. p. 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

MěÚ - odbor životního prostředí, Radnická č. p. 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Vrchlického č. p. 2627/46, 586 01 Jihlava 1, DS: OVM, x9nhptc

Česká republika-Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Teplého č. p. 0/1899C, 532 59 Pardubice, DS: OVM, hjaavk

Krajský úřad Kraje Vysočiny, Odbor životního prostředí a hospodářství, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého č. p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1, DS: OVM, 4uuai3w

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce po dobu **15 dnů** a současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup podle věty druhé § 25odst. 2 správního řádu. 15. den je posledním dnem oznámení.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

.....
Podpis oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení

Razítko:

.....
Podpis oprávněné osoby, potvrzující sejmutí

Razítko:

V elektronické podobě

zveřejněno od:

V elektronické podobě

zveřejněno od:

.....
Podpis oprávněné osoby, potvrzující zveřejnění

Razítko:

.....
Podpis oprávněné osoby, potvrzující sejmutí

Razítko:

Příloha č. 1 – Odvolání Vratislav Čamek

Vratislav Čamek, Adamcova 1210/9, Bystrc, 635 00 Brno
tel.: +420 777 702 100, e-mail: camek@content-vm.cz

Městský úřad 594 13 Velké Meziříčí podatelna	Ústn. úřad:
Došlo: - 4 -03- 2025	Zpracovatel:
Č.j.: 14209/2025	Ukl. znak:
Příloha:	

Krajský úřad kraje Vysočina
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 1882/57
586 01 Jihlava
prostřednictvím

Městského úřadu Velké Meziříčí
Odboru výstavby a územního rozvoje
Radnická č. p. 1/29
594 01 Velké Meziříčí

k č. j.: VÝST/43466/2024-kríb /15567/2024

ODVOLÁNÍ
proti stavebnímu povolení na stavbu
„11/360 VELKÉ MEZIRÍČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST“
a
NÁMITKA
systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina

Účastník řízení podávající odvolání (odvolatel): Vratislav Čamek
Adamcova 1210/9, Bystrc, 635 00 Brno

Stavebník: Kraj Vysočina, IČO 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1
zastoupený Stráský, Hustý a partneři s.r.o., IČO 18827527, Bohunická č. p.
133/50, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19

I. Napadené rozhodnutí a postavení odvolatele

Dne 14. 11. 2024 bylo na elektronické úřední desce Městského úřadu Velké Meziříčí veřejnou vyhláškou vyvěšeno Oznámení o zahájení stavebního řízení na vydání stavebního povolení pro stavbu „11/360 VELKÉ MEZIRÍČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST“, číslo jednací VÝST/73211/2024-kríb /15567/2024.

Podáním ze dne 22. 11. 2024 jsem u Městského úřadu Velké Meziříčí podal do tohoto stavebního řízení námitky proti projektové dokumentaci a způsobu provádění stavby obchvatu.

Dne 6. 2. 2025 bylo na elektronické úřední desce Městského úřadu Velké Meziříčí veřejnou vyhláškou vyvěšeno Rozhodnutí, kterým se vydává stavební povolení na stavbu „11/360 VELKÉ MEZIRÍČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST“, číslo jednací VÝST/43466/2024-kríb /15567/2024.

Uvedené stavební povolení tímto odvoláním napadám v celém jeho rozsahu, a to z důvodů uvedených dále.

Jsem účastníkem stavebního řízení, neboť jsem vlastníkem pozemků parc. č. 5223/1 a 5231/2 v k.ú. Velké Meziříčí, které přímo sousedí s pozemky par. č. 5220/2 a 5216/1 a přes Františkovský potok i s pozemkem

par. č. 5233/1, na kterých má být realizována stavba obchvatu, a mým námitkám včas uplatněným ve stavebním řízení nebylo vyhověno. Moje vlastnické právo může být a bude prováděním stavby obchvatu přímo dotčeno a způsob vyřízení mých námitek neodpovídá závažnosti zásahu či hrozícího zásahu do mých práv.

II. Důvody odvolání

1) Stavební úřad se dostatečně nevypořádal s mými námitkami

a) Námitka proti projektové dokumentaci – výškový rozdíl mezi sjezdem a niveletou stavby obchvatu

Ve své námitce jsem namítal rozpor mezi dříve vydaným a stále platným stavebním povolením Městského úřadu Velké Meziříčí, Odboru výstavby a územního rozvoje ze dne 5. 10. 2016 č.j. VÝST/34497/2016/5311/2016-krib/4 na stavbu „Hala a show room“ na mých pozemcích parc. č. 5223/1 a 5231/2 v k. ú. Velké Meziříčí a projednávaným stavebním povolením na stavbu obchvatu. Konkrétně se jednalo o výškový rozdíl mezi úrovní sjezdu v místě napojení na trasu obchvatu v jednotlivých projektových dokumentacích, který činí přibližně 1,4 m. Navrhoval jsem proto, aby sjezd v nové výškové úrovni obchvatu zbudoval jako součást stavby obchvatu její stavebník – Kraj Vysočina, včetně zajištění souhlasu vlastníka pozemku parc. č. 5220/2 v k.ú. Velké Meziříčí, potřebné dokumentace a kolaudace.

S touto námitkou se stavební úřad ve stavebním povolení dostatečně nevypořádal. Stavební úřad tvrdí, že na jednání dne 9. 1. 2024 mělo být se mnou dohodnuto, že investor obchvatu (Kraj Vysočina) připraví realizační dokumentaci sjezdu, která odpovídá niveletě obchvatu, a já mám následně zrealizovat sjezd podle dodané dokumentace ve stupni RDS, kterou jsem měl obdržet dne 14. 3. 2024. V případě, že bude zrealizován sjezd podle původního povoleného projektu, bude dle stavebního úřadu nutné doplnit do PDPS obchvatu úpravu jeho sjezdu na potřebnou výšku. Nadto stavební úřad ve stavebním povolení moje námitky uzavřel konstatováním, že se zamítají v celém rozsahu.

Potvrzuji, že se mnou bylo řešení sjezdu ze strany stavebníka a jeho zástupců projednáváno, ale nemohu souhlasit s tvrzením, že jsme se společně dohodli. K tomu, že já sám, resp. CONNEM s.r.o. IČO: 19945485, zrealizujeme sjezd dle nové dokumentace v rozporu s dosud platným stavebním povolením jsme se nezavázali a ani zavázat z důvodu zjevného rozporu se stavebním zákonem nemohli. Jediný, kdo může vybudovat sjezd v nové výšce dle nové dokumentace, je stavebník stavby obchvatu, tedy Kraj Vysočina, a to jako součást povolované stavby obchvatu.

Nepovažuji za správný ani přístup, kdy stavební úřad připouští vybudování sjezdu dle původní dokumentace původního stavebního povolení stavebníkem CONNEM s.r.o. a současně tím již předvídá porušení stavebního povolení na stavbu obchvatu a nutnost jeho změny. Domnívám se, že úřad by neměl svojí činností protiprávní stav zakládat, nýbrž dbát o to, aby protiprávní stav nenastal.

Už vůbec pak nerozumím sdělení stavebního úřadu v závěru, že se námitka zamítá v celém rozsahu, neboť i to málo, co stavební úřad pro řešení této kolize mezi dvěma stavebními záměry navrhnul, tím popřel.

Žádám proto, aby tento rozpor mezi platným stavebním povolením a povolovaným stavebním záměrem byl vyřešen tak, že sjezd v nové výšce dle nové dokumentace vybuduje stavebník stavby obchvatu, tedy Kraj Vysočina, jako součást povolované stavby obchvatu, včetně zajištění souhlasu vlastníka pozemku parc. č. 5220/2 v k.ú. Velké Meziříčí, potřebné dokumentace a kolaudace.

b) **Námítka proti projektové dokumentaci – chybí dopravní a dopravně technické řešení napojení sjezdu na obchvat**

K námítce, že v projektové dokumentaci stavby obchvatu chybí projekční řešení dopravního napojení sjezdu na obchvat, uspořádání jízdních pruhů pro odbočení z obchvatu na sjezd z obou směrů a vodorovného a svislého dopravního značení, se stavební úřad ve stavebním povolení vyjádřil tím způsobem, že projektová dokumentace sice dopravní napojení sjezdu na obchvat z obou směrů výslovně neřeší, ale současně ani neznemožňuje.

Dle mého názoru se úřad ani s touto námítkou nevypořádal dostatečně s ohledem na závažnost rizika dotčení mých práv. Jeho odpověď totiž nevylučuje, aby v navazujících stupních projekčního řešení stavby obchvatu, které již budou ve výlučné dispozici samotného stavebníka (a mimo vliv můj i vliv stavebního úřadu), bylo vyprojektováno řešení, že fakticky ztíží nebo omezí sjezd (odbočení) z obchvatu z obou směrů na veřejně přístupnou účelovou komunikaci kolem objektu haly a show roomu, příp. nájezd do některého směru na obchvatu, a to např. nevhodně navrženým vodorovným dopravním značením.

Žádám proto, aby byl ve stavebním povolení jednoznačně garantován sjezd (odbočení) z obchvatu z obou směrů na veřejně přístupnou účelovou komunikaci kolem objektu haly a show roomu a nájezd z této veřejně přístupné účelové komunikace do obou směrů na obchvatu.

c) **Námítka proti způsobu provádění stavby obchvatu – není zajištěn příjezd k objektu haly a show roomu po dobu výstavby obchvatu**

K námítce, že není zajištěn příjezd k objektu haly a show roomu po dobu výstavby obchvatu, se stavební úřad vyjádřil odkazem na obecné konstatování v příloze č. B.8 projektové dokumentace s tím, že podrobnější řešení ponechává na prováděcí projekt pro výběr zhotovitele.

Pro zajištění příjezdu k objektu po dobu výstavby obchvatu jsem přitom v námítce požadoval konkrétní podmínky, které úřad nezohlednil, ačkoliv obdobně podrobné podmínky ke způsobu provádění stavby vznesené jinými účastníky řízení (viz stanovisko Správy železnic, státní organizace, Povodí Moravy, s.p., GasNet, s.r.o., VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. a další) byly úřadem bez výhrad akceptovány.

Domnívám se proto, že úřad tímto přístupem porušil princip rovnosti účastníků řízení.

Žádám, aby byl ve stavebním povolení jednoznačně popsán způsob zajištění příjezdu k objektu haly a show roomu po dobu výstavby obchvatu, a to ve znění mé námítky.

2) **Stavební povolení bylo vydáno na základě neplatného územního rozhodnutí**

Ze stavebního povolení vyplývá, že bylo vydáno na základě územního rozhodnutí, které vydal odbor výstavby a územního rozvoje Městského úřadu ve Velkém Meziříčí dne 20. 11. 2018 pod č.j.: VÝST/3552/2018 – krib/1065/2018 a které nabylo právní moci dne 1. 3. 2019.

Uvedené územní rozhodnutí ovšem již před zahájením stavebního řízení pozbylo platnosti, a proto nemohlo být základem pro vydání stavebního povolení.

Územní rozhodnutí mělo platnost 2 roky ode dne nabytí jeho právní moci, tj. do dne 1. 3. 2021.

Územní rozhodnutí by nepozbylo platnosti, jen pokud by: a) na základě žádosti podané v době jeho platnosti bylo vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí, nebo by v době jeho platnosti

nabyt právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, b) v době jeho platnosti bylo započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolení rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává, c) vzniklo na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo d) na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti byla uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Ani jedna z podmínek pro prodloužení platnosti územního rozhodnutí splněna nebyla, což mohu prohlásit jako vlastník pozemků v dané lokalitě velmi dobře obeznámený s místní situací. Dle mého zjištění dosud ve vztahu k záměru dle územního rozhodnutí nebylo vydáno žádné pravomocné stavební povolení ani jiné obdobné rozhodnutí a do 1. 3. 2021 nebylo zahájeno využití území pro stavbu obchvatu dle územního rozhodnutí.

Stavební povolení i z tohoto důvodu nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, k čemuž by měl odvolací orgán přihlídnout i bez námitek.

III. Námitka systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina

Vzhledem k mimořádnému politickému a mediálnímu významu, který stavbě obchvatu jakožto návozdové trase komodit a personálu pro jadernou elektrárnu Dukovany při plánované dostavbě jejich dvou bloků Kraj Vysočina přikládá, existuje nebezpečí, že Kraj Vysočina jako stavebník, resp. jeho Krajský úřad jako odvolací orgán, bude vyvíjet na své úředníky tlak, který by se mohl negativně projevit v nezávislosti a nestrannosti jejich rozhodování o odvolání. Viz <https://www.kr-vysocina.cz/kraj-pripravuje-stavbu-obchvatu-velkeho-mezirici/d-4126029>, <https://www.kr-vysocina.cz/obchvat-velkeho-mezirici-bude-jako-soucast-navozovych-tras-do-dukovan-financovat-stat/d-4128932>, <https://www.kr-vysocina.cz/vlada-schvalila-finance-na-realizacni-fazi-vystavby-navozovych-tras-k-dukovanum-kraj-vysocina-dostal-od-statu-penize-na-dokonceni-jihovýchodniho-obchvatu-jihlavy-a-obchvat-brtnice/d-4124789> atd.

Lze tedy důvodně pochybovat o nestrannosti úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina v tomto odvolacím řízení na základě jejich zaměstnaneckého vztahu ke Krajskému úřadu.

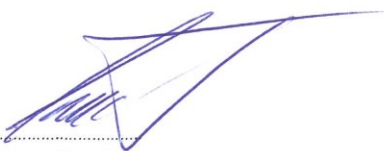
Vznáším proto námitku systémové podjatosti vůči všem úředním osobám Krajského úřadu Kraje Vysočina, včetně úředních osob, které o námitkách podjatosti mají rozhodovat, a žádám, aby o mém odvolání rozhodl jiný věcně příslušný správní orgán.

IV. Závěrečný návrh odvolatele

Žádám tímto odvolací orgán, aby ve věci rozhodl tak, že pokud se ztotožní s mým názorem na neplatnost územního rozhodnutí, stavební povolení na stavbu „11/360 VELKÉ MEZIŘÍČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST“ zruší a vrátí k novému projednání Městskému úřadu Velké Meziříčí, jinak aby toto stavební povolení změnil dle mých požadavků uvedených k jednotlivým námitkám výše.

Ve Velkém Meziříčí dne 3. 3. 2025

V úctě



Vratislav Čápek

CONNEM s.r.o., Holandská 878/2, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 19945485

Městský úřad 594 13 Velké Meziříčí podatelna	Číslo dopis.
Došlo: - 4 -03- 2025	Zpracovatel:
Č.j.: 142M/2025	Ukl. znak:
Příloha:	

Krajský úřad kraje Vysočina
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 1882/57
586 01 Jihlava

prostřednictvím

Městského úřadu Velké Meziříčí
Odboru výstavby a územního rozvoje
Radnická č. p. 1/29
594 01 Velké Meziříčí

k č. j.: VÝST/43466/2024-kríb /15567/2024

ODVOLÁNÍ
proti stavebnímu povolení na stavbu
„II/360 VELKÉ MEZIRÍČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST“

a

NÁMITKA
systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina

Účastník řízení podávající odvolání (odvolatel): CONNEM s.r.o.
Holandská 878/2, Štýřice, 639 00 Brno
IČO: 19945485

Stavebník: Kraj Vysočina, IČO 70890749, Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1
zastoupený Stráský, Hustý a partneři s.r.o., IČO 18827527, Bohunická č. p.
133/50, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19

I. Napadené rozhodnutí a postavení odvolatele

Dne 14. 11. 2024 bylo na elektronické úřední desce Městského úřadu Velké Meziříčí veřejnou vyhláškou vyvěšeno Oznámení o zahájení stavebního řízení na vydání stavebního povolení pro stavbu „II/360 VELKÉ MEZIRÍČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST“, číslo jednací VÝST/73211/2024-kríb /15567/2024.

Podáním ze dne 22. 11. 2024 jsme u Městského úřadu Velké Meziříčí podali do tohoto stavebního řízení námitky proti projektové dokumentaci a způsobu provádění stavby obchvatu.

Dne 6. 2. 2025 bylo na elektronické úřední desce Městského úřadu Velké Meziříčí veřejnou vyhláškou vyvěšeno Rozhodnutí, kterým se vydává stavební povolení na stavbu „II/360 VELKÉ MEZIRÍČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST“, číslo jednací VÝST/43466/2024-kríb /15567/2024.

Uvedené stavební povolení tímto odvoláním napadáme v celém jeho rozsahu, a to z důvodů uvedených dále.

Naše společnost je účastníkem stavebního řízení, neboť je vlastníkem stavby haly a show roomu na pozemcích parc. č. 5223/1 a 5231/2 v k.ú. Velké Meziříčí, které přímo sousedí s pozemky par. č. 5220/2 a 5216/1 a přes Františkovský potok i s pozemkem par. č. 5233/1, na kterých má být realizována stavba obchvatu, a současně i stavebníkem stavby haly a show roomu platně stavebně povolené rozhodnutím Městského úřadu Velké Meziříčí, Odboru výstavby a územního rozvoje ze dne 5. 10. 2016 č.j. VÝST/34497/2016 /5311/2016-krib/4. Naším námitkám včas uplatněným ve stavebním řízení nebylo vyhověno, ačkoliv naše vlastnické právo může být a bude prováděním stavby obchvatu přímo dotčeno a způsob vyřízení našich námitek neodpovídá závažnosti zásahu či hrozícího zásahu do našich práv.

II. Důvody odvolání

1) Stavební úřad se dostatečně nevypořádal s našimi námitkami

a) Námitka proti projektové dokumentaci – výškový rozdíl mezi sjezdem a niveletou stavby obchvatu

V naší námitce jsme namítali rozpor mezi dříve vydaným a stále platným stavebním povolením ze dne 5. 10. 2016 č.j. VÝST/34497/2016 /5311/2016-krib/4 na naši stavbu „Hala a show room“ a projednávaným stavebním povolením na stavbu obchvatu. Konkrétně se jednalo o výškový rozdíl mezi úrovní sjezdu v místě napojení na trasu obchvatu v jednotlivých projektových dokumentacích, který činí přibližně 1,4 m. Navrhovali jsme proto, aby sjezd v nové výškové úrovni obchvatu zbudoval jako součást stavby obchvatu její stavebník – Kraj Vysočina, včetně zajištění souhlasu vlastníka pozemku parc. č. 5220/2 v k.ú. Velké Meziříčí, potřebné dokumentace a kolaudace.

S touto námitkou se stavební úřad ve stavebním povolení dostatečně nevypořádal. Stavební úřad tvrdí, že na jednání dne 9. 1. 2024 mělo být s panem Čamkem (zástupcem naší společnosti) dohodnuto, že investor obchvatu (Kraj Vysočina) připraví realizační dokumentaci sjezdu, která odpovídá niveletě obchvatu, a pan Čánek má následně zrealizovat sjezd podle dodané dokumentace ve stupni RDS, kterou měl jmenovaný obdržet dne 14. 3. 2024. V případě, že zrealizujeme sjezd podle původního povoleného projektu, bude dle stavebního úřadu nutné doplnit do PDPS obchvatu úpravu jeho sjezdu na potřebnou výšku. Nadto stavební úřad ve stavebním povolení naše námitky uzavřel konstatováním, že se zamítají v celém rozsahu.

Potvrzujeme, že s panem Čamkem bylo řešení sjezdu ze strany stavebníka a jeho zástupců projednáváno, ale nemůžeme souhlasit s tvrzením, že jsme se společně dohodli. K tomu, že naše společnost, příp. pan Čánek, zrealizuje sjezd dle nové dokumentace v rozporu s dosud platným stavebním povolením jsme se nezavázali a ani zavázat z důvodu zjevného rozporu se stavebním zákonem nemohli. Jediný, kdo může vybudovat sjezd v nové výšce dle nové dokumentace, je stavebník stavby obchvatu, tedy Kraj Vysočina, a to jako součást povolované stavby obchvatu.

Nepovažujeme za správný ani přístup, kdy stavební úřad připouští vybudování sjezdu dle původní dokumentace původního stavebního povolení naší společností jako stavebníkem a současně tím již předvídá porušení stavebního povolení na stavbu obchvatu a nutnost jeho změny. Domníváme se, že úřad by neměl svojí činností protiprávní stav zakládat, nýbrž dbát o to, aby protiprávní stav nenastal.

Už vůbec pak nerozumíme sdělení stavebního úřadu v závěru, že se námitka zamítá v celém rozsahu, neboť i to málo, co stavební úřad pro řešení této kolize mezi dvěma stavebními záměry navrhnul, tím popřel.

Žádáme proto, aby tento rozpor mezi platným stavebním povolením a povolovaným stavebním záměrem byl vyřešen tak, že sjezd v nové výšce dle nové dokumentace vybuduje stavebník stavby obchvatu, tedy Kraj

Vysočina, jako součást povolované stavby obchvatu, včetně zajištění souhlasu vlastníka pozemku parc. č. 5220/2 v k.ú. Velké Meziříčí, potřebné dokumentace a kolaudace.

b) **Námítka proti projektové dokumentaci – chybí dopravní a dopravně technické řešení napojení sjezdu na obchvat**

K námítce, že v projektové dokumentaci stavby obchvatu chybí projekční řešení dopravního napojení sjezdu na obchvat, uspořádání jízdních pruhů pro odbočení z obchvatu na sjezd z obou směrů a vodorovného a svislého dopravního značení, se stavební úřad ve stavebním povolení vyjádřil tím způsobem, že projektová dokumentace sice dopravní napojení sjezdu na obchvat z obou směrů výslovně neřeší, ale současně ani neznemožňuje.

Dle našeho názoru se úřad ani s touto námítkou nevypořádal dostatečně s ohledem na závažnost rizika dotčení našich práv. Jeho odpověď totiž nevyklučuje, aby v navazujících stupních projekčního řešení stavby obchvatu, které již budou ve výlučné dispozici samotného stavebníka (a mimo vliv náš i vliv stavebního úřadu), bylo vyprojektováno řešení, že fakticky ztíží nebo omezí sjezd (odbočení) z obchvatu z obou směrů na veřejně přístupnou účelovou komunikaci kolem objektu haly a show roomu, příp. nájezd do některého směru na obchvatu, a to např. nevhodně navrženým vodorovným dopravním značením.

Žádáme proto, aby byl ve stavebním povolení jednoznačně garantován sjezd (odbočení) z obchvatu z obou směrů na veřejně přístupnou účelovou komunikaci kolem objektu haly a show roomu a nájezd z této veřejně přístupné účelové komunikace do obou směrů na obchvatu.

c) **Námítka proti způsobu provádění stavby obchvatu – není zajištěn příjezd k objektu haly a show roomu po dobu výstavby obchvatu**

K námítce, že není zajištěn příjezd k objektu haly a show roomu po dobu výstavby obchvatu, se stavební úřad vyjádřil odkazem na obecné konstatování v příloze č. B.8 projektové dokumentace s tím, že podrobnější řešení ponechává na prováděcí projekt pro výběr zhotovitele.

Pro zajištění příjezdu k objektu po dobu výstavby obchvatu jsme přitom v námítce požadovali konkrétní podmínky, které úřad nezohlednil, ačkoliv obdobně podrobné podmínky ke způsobu provádění stavby vznesené jinými účastníky řízení (viz stanovisko Správy železnic, státní organizace, Povodí Moravy, s.p., GasNet, s.r.o., VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. a další) byly úřadem bez výhrad akceptovány.

Domníváme se proto, že úřad tímto přístupem porušil princip rovnosti účastníků řízení.

Žádáme, aby byl ve stavebním povolení jednoznačně popsán způsob zajištění příjezdu k objektu haly a show roomu po dobu výstavby obchvatu, a to ve znění naší námítky.

2) **Stavební povolení bylo vydáno na základě neplatného územního rozhodnutí**

Ze stavebního povolení vyplývá, že bylo vydáno na základě územního rozhodnutí, které vydal odbor výstavby a územního rozvoje Městského úřadu ve Velkém Meziříčí dne 20. 11. 2018 pod č.j.: VÝST/3552/2018-krib/1065/2018 a které nabylo právní moci dne 1. 3. 2019.

Uvedené územní rozhodnutí ovšem již před zahájením stavebního řízení pozbylo platnosti, a proto nemohlo být základem pro vydání stavebního povolení.

Územní rozhodnutí mělo platnost 2 roky ode dne nabytí jeho právní moci, tj. do dne 1. 3. 2021.

Územní rozhodnutí by nepozbylo platnosti, jen pokud by: a) na základě žádosti podané v době jeho platnosti bylo vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí, nebo by v době jeho platnosti nabyl právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, b) v době jeho platnosti bylo započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává, c) vzniklo na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo d) na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti byla uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Ani jedna z podmínek pro prodloužení platnosti územního rozhodnutí splněna nebyla, což můžeme prohlásit jako vlastníci stavby v dané lokalitě velmi dobře obeznámení s místní situací. Dle našich zjištění dosud ve vztahu k záměru dle územního rozhodnutí nebylo vydáno žádné pravomocné stavební povolení ani jiné obdobné rozhodnutí a do 1. 3. 2021 nebylo zahájeno využití území pro stavbu obchvatu dle územního rozhodnutí.

Stavební povolení i z tohoto důvodu nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, k čemuž by měl odvolací orgán přihlédnout i bez námitek.

III. Námitka systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina

Vzhledem k mimořádnému politickému a mediálnímu významu, který stavbě obchvatu jakožto návozdové trase komodit a personálu pro jadernou elektrárnu Dukovany při plánované dostavbě jejich dvou bloků Kraj Vysočina přikládá, existuje nebezpečí, že Kraj Vysočina jako stavebník, resp. jeho Krajský úřad jako odvolací orgán, bude vyvíjet na své úředníky tlak, který by se mohl negativně projevit v nezávislosti a nestrannosti jejich rozhodování o odvolání. Viz <https://www.kr-vysocina.cz/kraj-pripravuje-stavbu-obchvatu-velkeho-mezirici/d-4126029>, <https://www.kr-vysocina.cz/obchvat-velkeho-mezirici-bude-jako-soucast-navozovych-tras-do-dukovan-financovat-stat/d-4128932>, <https://www.kr-vysocina.cz/vlada-schvalila-finance-na-realizacni-fazi-vystavby-navozovych-tras-k-dukovanum-kraj-vysocina-dostal-od-statu-penize-na-dokonceni-jihovýchodniho-obchvatu-jihlavy-a-obchvat-brtnice/d-4124789> atd.

Lze tedy důvodně pochybovat o nestrannosti úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina v tomto odvolacím řízení na základě jejich zaměstnaneckého vztahu ke Krajskému úřadu.

Vznášíme proto námitku systémové podjatosti vůči všem úředním osobám Krajského úřadu Kraje Vysočina, včetně úředních osob, které o námitkách podjatosti mají rozhodovat, a žádáme, aby o našem odvolání rozhodl jiný věcně příslušný správní orgán.

IV. Závěrečný návrh odvolatele

Žádáme tímto odvolací orgán, aby ve věci rozhodl tak, že pokud se ztotožní s naším názorem na neplatnost územního rozhodnutí, stavební povolení na stavbu „11/360 VELKÉ MEZIRŮČÍ-JV OBCHVAT, 1.ČÁST“ zrušil a vrátil k novému projednání Městskému úřadu Velké Meziříčí, jinak aby toto stavební povolení změnil dle našich požadavků uvedených k jednotlivým námitkám výše.

Ve Velkém Meziříčí dne 3. 3. 2025

V účtě za společnost CONNEM s.r.o.


Vratislav Čápek, jednatel společnosti
CONNEM s.r.o.
Holandská 878/2, 639 00 Brno
IČ: 199 45 485 DIČ: CZ19945485